

## Liebe Besitzer legaler Waffen!

Der nachfolgende Text ist der aktuelle Entwurf der Bundesregierung für ein verschärftes Waffengesetz (Stand 27.5.). Der Entwurf soll, angehängt an eine formal notwendige Änderung im Sprengstoffgesetz dort angehängt werden und **bereits am 19. Juni 2009 vom Bundestag verabschiedet werden** – durch diesen parlamentarischen „Kunstgriff“ entfällt die Erste Lesung und damit auch die Möglichkeit der Opposition, Gegenargumente einzubringen. Das Gesetz kann nur so bis zum Ende der Legislaturperiode noch durchgepeitscht werden.

Für den 15. Juni ist vielleicht noch eine Expertenanhörung im Innenausschuss vorgesehen; hierzu sollen aber auch Angehörige der Opfer von Winnenden eingeladen werden. Es ist davon auszugehen, dass unter diesem emotionalen Druck niemand aus dem Innenausschuss eine Abschwächung des Entwurfs fordern wird, eher im Gegenteil. Am 5./6. Juni ist Innenminister-Konferenz (auch mit RLP-Innenminister Karl-Peter Bruch), den man auch noch ansprechen kann (*mir hat er allerdings auf einen dreiseitigen Brief nicht geantwortet, was ich bei meiner Wahlentscheidung sowohl für den Kreis (da ist er Spitzenkandidat der SPD) wie später für den Bundestag berücksichtigen werde*).

- Wer künftig seine Sport- und Jagdwaffen noch behalten will, auch wenn er vielleicht aus beruflichen oder Altersgründen nicht mehr regelmäßig schießt
- wer nicht unangekündigt von den Behörden „besucht“ werden möchte (bei Straftätern braucht man einen richterlichen Durchsuchungsbeschluß, bei Waffenbesitzern nicht!)
- wer aus welchen Gründen auch immer eingezogene Waffen nicht entschädigungslos verschrotten lassen möchte

der sollte sich schleunigst per Brief, Telefon oder persönlich an seine zuständigen Bundestagsabgeordneten wenden (E-Mails bringen nichts, werden meist direkt gelöscht, „nicht angekommen...“)



## Ulrich Eichstädt,

In der Förth 1, 56355 Nastätten, Tel. 0175/521 94 27, [u.eichstaedt@web.de](mailto:u.eichstaedt@web.de)  
(dies ist ein privates Informationsschreiben als Besitzer legaler Waffen, als Sportschütze und Nastätter Bürger, ohne Beauftragung durch die Zeitschrift VISIER, für die ich als Redakteur arbeite)

# Änderungen des Waffenrechts 27.5.2009

**Die Bundesregierung hat heute (27. Mai 2009) in enger Absprache mit den Koalitionsfraktionen des deutschen Bundestages die notwendigen waffenrechtlichen Konsequenzen aus dem Amoklauf von Winnenden gezogen, um eine Verbesserung des Waffenrechts noch in dieser Legislaturperiode zu ermöglichen.**

Hierzu hat das Bundeskabinett heute die vom Bundesminister des Innern vorgelegte Formulierungshilfe für einen Änderungsantrag zum Entwurf eines Vierten Gesetzes zur Änderung des Sprengstoffgesetzes beschlossen. Damit hat die Bundesregierung zügig und konsequent das umgesetzt, was waffenrechtlich möglich und erforderlich ist, um solch ein tragisches Ereignis wie in Winnenden verhindern zu helfen.

Am 11. März 2009 tötete ein 17-jähriger in einer Schule im baden-württembergischen Winnenden mit einer halbautomatischen Kurzwaffe (Kaliber 9 x 19 mm) fünfzehn Menschen und sich selbst. Nach den polizeilichen Ermittlungen gehörte die Schusswaffe dem Vater des Täters, der diese als Sportschütze legal besaß, jedoch nicht in dem vorgeschriebenen Waffenschrank aufbewahrte, so dass der Täter unberechtigt auf die Waffe zugreifen konnte. Diese Tat wäre so nicht möglich gewesen wäre, wenn Waffe und Munition gemäß den strengen waffenrechtlichen Aufbewahrungsvorschriften getrennt voneinander in den hierfür vorgesehenen Behältnissen eingeschlossen gewesen wären.

Bundesinnenminister Dr. Wolfgang Schäuble:

"Deutschland hat bereits jetzt eines der strengsten Waffengesetze in Europa. Mit den nun vorgesehenen Änderungen im Waffenrecht, verfolgen wir das Ziel, gerade Jugendlichen den Zugang zu Waffen zu erschweren und sicherzustellen, dass nur der Berechtigte Zugang zu Waffen hat. Die Regelungen dienen auch dazu, das Verantwortungsbewusstsein der Waffenbesitzer zu stärken. Letztlich liegt die Verantwortung aber bei den Waffenbesitzern selbst."

Die von einer kurzfristig eingerichteten Bund-Länder-Arbeitsgruppe vorgeschlagenen Änderungen waren intensiv mit den Koalitionsfraktionen im Deutschen Bundestag abgestimmt worden. Sie bilden einen tragfähigen Interessenausgleich zwischen dem Sicherheitsinteresse des Staates und der Allgemeinheit einerseits und den berechtigten Interessen der legalen Waffenbesitzer andererseits.

Die Änderungen sollen noch vor der parlamentarischen Sommerpause vom Gesetzgeber verabschiedet werden.

## Die Ergebnisse in Stichpunkten:

- Waffenbehörde soll künftig nicht nur wie bisher nach Ablauf von 3 Jahren nach Erteilung der ersten waffenrechtlichen Erlaubnis, sondern **auch nach Ablauf dieses Zeitraums das Fortbestehen des waffenrechtlichen Bedürfnisses von Waffenbesitzern überprüfen können.**  
**Kommentar: das sind lebenslange Bedürfnisprüfungen, bei inaktiven Schützen (etwa aus Altersgründen) müssten die Waffen abgegeben werden, eine Entschädigung (folgt noch weiter unten) ist nicht vorgesehen!!)**
- Wegfall des bisher gesetzlich unterstellten waffenrechtlichen Bedürfnisses für Sportschützen. (= **keine Erleichterungen mehr für Sportschützen**)
- Anhebung der Altersgrenze für das Schießen mit sog. großkalibrigen Waffen im Schießsportverein von 14 Jahren (mit Schießstandaufsicht und Einverständnis der Sorgeberechtigten) auf 18 Jahre.
- **Kontrolle der sicheren Aufbewahrung von Waffen und Munition in Räumlichkeiten der Waffenbesitzer wird verfassungskonform ausgeweitet.**
- BMI erhält eine Verordnungsermächtigung für Regelung neuer Anforderungen an die Aufbewahrung von Waffen und Munition, wobei in der VO u. a. auch die biometrische Sicherung sowohl von Waffenschränken als auch von bestimmten Schusswaffen geregelt werden soll.  
**(Kommentar: ein Freifahrtschein für das Bundesinnenministerium, ohne Zustimmung des Bundestags verschärfte Aufbewahrungsvorschriften einzuführen. Es geht hier (auch) um den nachträglichen Einbau von Fingerabdruck-Sperren in vorhandene Tresore und auch in Waffen – eine Armatix-Sperre kostet etwa 250 Euro pro Lauf (Flinte also 2x, Drilling 3x))**
- Einführung eines elektronischen nationalen Waffenregisters.  
**(würde ohnehin Pflicht bis 2012, wird nur vorgezogen)**
- Meldebehörde soll Waffenbehörde neben Namensänderung, Wegzug oder Tod künftig auch Zuzug von Waffenbesitzern melden.
- **Behörde erhält die Möglichkeit, eingezogene Waffen zu vernichten.**
- Strafbewehrung der vorschriftswidrigen Aufbewahrung von Schusswaffen und Munition, wenn dadurch Gefahr besteht, dass diese Gegenstände abhanden kommen.  
**(Strengere Strafen, wenn bei einer unangemeldeten Kontrolle die Waffen nicht ordnungsgemäß verschlossen sind)**
- Einführung einer befristeten Amnestieregelung, nach der Besitzer illegaler Waffen diese bis Ende 2009 straffrei abgeben können, sofern damit keine Straftat begangen wurde.

## Im Einzelnen

- Mit der Änderung § 4 Abs. 4 WaffG wird aus der einmaligen Regelüberprüfung nach drei Jahren der Behörde **das Ermessen eingeräumt, das Fortbestehen des Bedürfnisses auch fortlaufend prüfen zu können** (§ 4 Abs. 4 Satz 3 WaffG neu). Bislang werden lediglich Zuverlässigkeit und persönliche Eignung mindestens alle drei Jahre geprüft. Dieser Wertungswiderspruch wird durch die Änderung aufgelöst.
- Die Vorschrift des § 8 Abs. 2 WaffG hebt die organisierten Sportschützen und die Inhaber gültiger Jagdscheine als Regelbeispiele eines besonders anzuerkennenden persönlichen Interesses im Sinne des Absatzes 1 Nr. 1 hervor. Allerdings kann hieraus nicht generell ein Bedürfnis dieser Personengruppen zum Erwerb abgeleitet werden, da § 13 für Jäger und § 14 für Sportschützen als Spezialregelungen vorgehen. Nach dem Grundsatz "lex specialis derogat legi generali" laufen die in Absatz 2 genannten Bedürfniskonkretisierungen deshalb praktisch ins Leere. Diese Regelung wird daher gestrichen.

Nach geltender Rechtslage muss der Sportschütze sein waffenrechtliches Bedürfnis für den Erwerb und Besitz der erlaubnispflichtigen Schusswaffe glaubhaft machen, § 8 Abs. 1 WaffG. Die näheren Einzelheiten regelt die Vorschrift über Sportschützen in § 14 WaffG. Nach § 14 Abs. 2 WaffG muss sich der Sportschütze vor Erwerb der ersten Waffe von seinem Schützenverband (nicht vom eigenen Verein) bescheinigen lassen, dass er mindestens 12 Monate im Verein mit scharfen Waffen trainiert hat und die Waffe für eine bestimmte anerkannte Schießsportdisziplin braucht. § 14 Abs. 3 Satz 1 WaffG **billigt Sportschützen als Grundausrüstung zur Ausübung des Schießsports drei halbautomatische Langwaffen und zwei mehrschüssige Kurzwaffen zu. Will der Schütze dieses Kontingent überschreiten, muss er dies gegenüber seinem Verband begründen und das gesteigerte schießsportliche Bedürfnis darlegen.**

Um die Anzahl der Waffen von Sportschützen ohne Änderung des o. g. Grundkontingents stärker vom Bedürfnis abhängig zu machen, werden die Anforderungen für die Befürwortung eines waffenrechtlichen Bedürfnisses erweitert. So wird § 14 Abs. 3 WaffG **um eine Formulierung ergänzt, die eine Überschreitung des Grundkontingents nur zulässt, wenn der Schütze seine regelmäßige Wettkampfteilnahme (zumindest auf der untersten Bezirksebene, die auch für einfache Sportschützen zugänglich ist, um sich sportlich mit anderen zu messen) nachweist.**

**(das bedeutet: wer mehr als zwei mehrschüssige Kurzwaffen und mehr als drei Selbstlader hat oder haben möchte, muss künftig an Wettkämpfen teilnehmen)**

- Durch die Änderung des § 27 Absatz 3 Satz 1 Nummer 2 WaffG soll nunmehr Jugendlichen, die das 18. Lebensjahr noch nicht vollendet haben, das Schießen mit so genannten großkalibrigen Waffen nicht mehr möglich sein. Damit soll erreicht werden, dass dieser Altersgruppe der Umgang mit diesen deliktsrelevanten Waffen verwehrt bleibt. **Das Schießen für Minderjährige bleibt grundsätzlich auf Kleinkaliberwaffen beschränkt.** Die Ausnahme für Flinten – und hier nur Einzellader-Langwaffen – trägt der Besonderheit der Disziplinen des Schießens auf Wurfscheiben (Trap / Skeet) Rechnung.

- Ein besonderes Augenmerk sowohl der eingesetzten Bund/ Länder Arbeitsgruppe als auch der Regierungskoalition lag in einer klaren Regelung, die auch **verdachtsunabhängige Kontrollen** ermöglicht.

Nach der geltenden Rechtslage in § 36 Absatz 3 WaffG hat derjenige, der Schusswaffen, Munition oder "verbotene Waffen" mit behördlicher Genehmigung besitzt, der zuständigen Behörde die zur sicheren Aufbewahrung getroffenen Maßnahmen auf Verlangen nachzuweisen. Bestehen begründete Zweifel an einer sicheren Aufbewahrung, kann die Behörde vom Besitzer verlangen, dass dieser ihr zur Überprüfung der sicheren Aufbewahrung Zutritt zum Ort der Aufbewahrung gewährt. Wohnräume dürfen gegen den Willen des Inhabers nur zur Verhütung dringender Gefahren für die öffentliche Sicherheit betreten werden; das Grundrecht der Unverletzlichkeit der Wohnung (Artikel 13 des Grundgesetzes) wird insoweit eingeschränkt. Die geltende Rechtslage umfasst damit keine verdachtsunabhängigen Kontrollen der Aufbewahrung. Erst bei begründeten Zweifeln, also zusätzlichen Anhaltspunkten, kann die Behörde vom Besitzer verlangen, dass dieser ihr zur Überprüfung der sicheren Aufbewahrung Zutritt zum Ort der Aufbewahrung gewährt. Eine zusätzliche Hürde sieht § 36 Absatz 3 beim Betreten des Wohnraums vor, der eine dringende Gefahr für die öffentliche Sicherheit voraussetzt.

**Die politische Diskussion nach den Ereignissen von Winnenden, insbesondere nach der Frage, wie der Täter an die Waffe gelangt ist, hat die Forderung nach verdachtsunabhängigen Kontrollen hervorgerufen. (Kommentar: Weil es die Medien und die Waffengegner so wollen, darf künftig unangemeldet kontrolliert werden!)**

Durch die Änderung des § 36 Absatz 3 Satz 1 WaffG wird klargestellt, dass die Maßnahmen zur sicheren Aufbewahrung auch bereits bei Antragstellung für eine Besitzerlaubnis nachgewiesen werden müssen. **Aus der "Holschuld" der Behörde wird eine "Bringschuld" des Waffenbesitzers bzw. Antragsstellers**, da die Nachweispflicht nun unabhängig von einem behördlichen Verlangen besteht. **Diese Verpflichtung zur Nachweisführung gilt allerdings nicht für die Besitzer, die der Behörde bis zu dem Tag des Inkrafttretens des Gesetzes bereits den Nachweis über die sichere Aufbewahrung erbracht haben. (also: nachträgliches Belegen der sicheren Aufbewahrung, Tresorfoto oder aber Besichtigung vor Ort, für alle Waffenbesitzer, die dies nicht bereits ab 2003 als Neueinsteiger machen müssten)**

Durch die Neufassung des § 36 Absatz 3 Satzes 2 WaffG wird der Behörde die Möglichkeit eingeräumt, **verdachtsunabhängig die sorgfältige Aufbewahrung von erlaubnispflichtigen Schusswaffen, Munition oder verbotenen Waffen überprüfen zu können**. Das ist notwendig, um Fällen, in denen nachlässige Aufbewahrung das Leben von Kindern und Eltern nachhaltig beeinträchtigt hat, die Täter oder Opfer einer unachtsamen Handhabung waren, wirksam entgegen treten zu können. Nicht zuletzt ist der furchtbare Amoklauf von Winnenden erst durch eine nicht ordnungsgemäß verwahrte Waffe möglich gewesen. Ein wirksamer Schutz kann nur erreicht werden, wenn mit einer verdachtsunabhängigen Kontrolle (allerdings nicht zur Un- oder Nachtzeit) gerechnet werden muss und dadurch sowohl das Risiko des Waffenmissbrauchs als auch die Notwendigkeit sorgfältiger Aufbewahrung jederzeit im Bewusstsein ist.

Durch die Übernahme von § 36 Absatz Satz 3 WaffG der geltenden Fassung wird klargestellt, dass Wohnräume gegen den Willen nur zur Verhütung dringender Gefahren für die öffentliche Sicherheit betreten werden dürfen.

**(Kommentar: Eine Verweigerung der Besichtigung (wenn die Behörde oder Polizei unangemeldet klingelt) ist zumindest einmal zwar möglich, jedoch steht es der Behörde frei, daraus bereits eine Unzuverlässigkeit zu schließen. Was der Unsinn soll, konnten auch die Politiker in VISIER-Interviews nicht erklären. Wenn ein arbeitender Sportschütze tagsüber abwesend ist, nützt die Kontrolle nichts, auch die Ehefrau darf den Tresor ja nicht öffnen. Ist er daheim, wird er die Waffen verschlossen halten bzw. er kann sie sogar gerade, etwa zum Reinigen/Reparieren auf dem Wohnzimmertisch liegen haben, sofern niemand anders (Kinder, Frau) dran kann. Und nachts/spätabends darf eh nicht kontrolliert werden. Die Nachschau soll im übrigen zwar nur der Waffenaufbewahrung dienen (es ist ja keine Hausdurchsuchung), Beweismittel für eventuelle andere Straftaten, die „auf dem Weg zum Tresor“ gefunden werden, werden dennoch einkassiert.**

- Eine weitere Verbesserung der Sicherheit, insbesondere der sicheren Verwahrung, wird durch zusätzliche Sicherungssysteme erreicht.

Nach geltender Rechtslage hat der Besitzer von Waffen oder Munition die erforderlichen Vorkehrungen zu treffen, um zu verhindern, dass diese Gegenstände abhanden kommen oder Dritte sie unbefugt an sich nehmen (§ 36 WaffG und §§ 13, 14 der Allgemeinen Waffengesetz – Verordnung (AWaffV)). **In der Regel sind diese Sicherheitsbehältnisse mit Doppelbart- oder Zahlenschlössern (mechanisch oder elektronisch) ausgestattet.** Durch die geänderte Verordnungsermächtigung in § 36 Absatz 5 WaffG wird dem Ordnungsgeber ermöglicht, Anforderungen an technische Sicherungssysteme zur Verhinderung einer unberechtigten Wegnahme oder Nutzung von Schusswaffen, die **Nachrüstung oder den Austausch vorhandener Sicherungssysteme** bei Waffenschränken sowie die **Sicherung der Schusswaffe mit mechanischen, elektronischen oder biometrischen Sicherungssystemen** in einer Rechtsverordnung zu regeln. **Die gewählte Formulierung ermöglicht es dem Ordnungsgeber, nicht nur für Sicherheitsbehältnisse, sondern auch für großkalibrige Schusswaffen die dort genannten Sicherungssysteme vorzuschreiben.**

**Kommentar: Obwohl auch das ZDF (wie zuvor schon VISIER) am 19. Mai in der Sendung „Frontal21“ die behördlich zertifizierten Sperrsysteme der Firma Armatix aus München in Sekunden geknackt hat, ist der Einfluss auf die beteiligten Politiker so gross, dass sie diese teuren Sperren unbedingt gesetzlich verankern wollen. Das ZDF wird von Armatix seit der Sendung massiv angegangen, mit Gegendarstellungs- forderungen und Schadenersatzklagen überzogen und es werden verleumderische Anzeigen geschaltet: wenn man bei Google nach Frontal21 sucht, kommt oben drüber eine bezahlte Werbung von Armatix („Frontal21 sendet manipulierten Test“). Der Prozeßtermin zwischen Armatix und VISIER (wegen des Tests im März-Heft) wird seit Monaten verzögert, obwohl die Redaktion notariell beurkundete Videoaufnahmen aller Knack-Versuche vorweisen kann (oder gerade deswegen...)**

- Durch Änderung der EU-Waffenrichtlinie 2008/51/EG vom 21. Mai 2008 sind die Mitgliedstaaten verpflichtet, ein computergestütztes Waffenregister einzuführen und darin mindestens für 20 Jahre alle Schusswaffen mit folgenden Daten zu erfassen: Typ, Modell, Fabrikat, Kaliber, Seriennummer, Name und Anschrift des Verkäufers und des Waffenbesitzers. Ein derartiges nationales Waffenregister ist nicht nur zeitgemäß, sondern auch – nach dem tragischen Ereignis des Amoklaufs von Winnenden – zentrale Voraussetzung für die genaue Kenntnis der Anzahl legaler Waffenbesitzer und Schusswaffen in Deutschland. Gegenwärtig gibt es ca. 570 Waffenerlaubnisbehörden in den Ländern, ohne dass eine Vernetzung deren Waffenregister existiert. Gesetzlich geregelt wird dieses Register, das bis Ende des Jahres 2012 – und damit zwei Jahre vor Ablauf der in der EU-Waffenrichtlinie vorgegebenen Frist – aufzubauen ist, in dem neu geschaffenen § 43 a WaffG.

**KOMMENTAR: Eigentlich lobenswert und ohnehin nach EU-Recht ab 2012 Pflicht – bisher ist es aber auch schon so (in Rheinland-Pfalz auf jeden Fall), dass die meistens Einwohnermeldeämter die bekannten Besitzer legaler Waffen in ihren Dateien mit einem „W“ gekennzeichnet haben. Rückt hier die Polizei bei einer Anzeige (Ruhestörung, Ehekrach, Waffenreinigen im Garten) an, geschieht das nach einer Prüfung der Datei auf das „W“ mit der Vorsichtsmaßnahme „Achtung, Täter ist bewaffnet!“ – im Ernstfall wird da auch nicht lange diskutiert, sondern dann rücken die „besser ausgerüsteten Kollegen“ an (Bereitschaftspolizei, SEK, MEK). Ob das bei Apothekern, Chemikern, Karateweltmeistern bei einer Anzeige wegen Ruhestörung auch gemacht würde? Nein, denn diese sind ja in der Meldedatei nicht gebrandmarkt...**

- Gegenwärtig erhalten die Waffenbehörden vom Zuzug des Inhabers einer waffenrechtlichen Erlaubnis erst dann Kenntnis, wenn die Übersendung der Papierakte erfolgt. Dies setzt voraus, dass sich der Bürger an seinem neuen Wohnort anmeldet, die Zuzugsmeldebehörde den Datensatz von der Fortzugsmeldebehörde abrufen, letztere auf Grund des Wegzugs die Waffenbehörde am früheren Wohnort nach § 44 Abs. 2 WaffG informiert, welche dann die Akte auf dem Postwege an die nunmehr zuständige Waffenbehörde übersendet. Dieser Vorgang kann einige Zeit in Anspruch nehmen und ist zudem fehleranfällig. Bevor nicht alle beschriebenen Maßnahmen umgesetzt sind, hat die Meldebehörde der Zugangsgemeinde Kenntnis von der waffenrechtlichen Erlaubnis, nicht aber die zuständige Waffenbehörde. Die Ergänzung in § 44 Absatz 2 WaffG dient der Schließung einer Regelungslücke und der Schaffung einer normenklaren Rechtslage für die Übermittlungsbefugnis der Meldebehörden. Durch die Ergänzung wird **nunmehr sichergestellt, dass die Waffenbehörde bereits im Zeitpunkt der Anmeldung von der Meldebehörde informiert wird, dass ein Inhaber einer waffenrechtlicher Erlaubnis zugezogen ist. (siehe oben...)**

- Durch Änderung in § 46 Absatz 5 Satz 1 WaffG wird **den Waffenbehörden die Möglichkeit eingeräumt, auf den Verkauf von eingezogenen Waffen verzichten zu können.** Dies hat den Vorteil, dass sich staatliche Stellen nicht mehr als "Waffenhändler" gerieren müssen und **sich die Anzahl der im "Umlauf" befindlichen Waffen reduzieren würde.**
- **Eine Entschädigungspflicht im Hinblick auf Artikel 14 Absatz 1 Satz 1 GG wird durch eine Vernichtung nicht ausgelöst.** Zum einen geht das Eigentum bereits durch die Einziehung kraft Gesetzes an die einziehende Körperschaft über, zum anderen **entfällt die Entschädigungspflicht bei Sachen, von denen Gefahren für Rechtsgüter ausgehen können, wozu Waffen zu zählen sind.**

**Kommentar: Das ist eine der schlimmsten Verschärfungen im Entwurf! Schon bei Zweifeln an der Zuverlässigkeit können Waffen ja bisher schon eingezogen werden, bei einer Straftat ohnehin. Jetzt hat die Behörde aber die Möglichkeit, eingezogene Waffen nicht aufbewahren zu müssen (oder sie einem Berechtigten zu übergeben), sondern sie direkt vernichten zu lassen. Da nach dieser Formulierung von SPD und CDU von Waffen generell „Gefahren für Rechtsgüter“ ausgehen, gibt es auch keine Entschädigung – nun läuft eine Aberkennung der Zuverlässigkeit (etwa nach Trunkenheitsfahrt!) nach fünf oder auch 10 Jahren wieder ab, die einkassierten Waffen sind aber enteignet, vernichtet und das entgegen dem Grundgesetz ohne Entschädigung!!**

- Nach geltender Rechtslage ist ein Verstoß gegen die Aufbewahrungsvorschriften bußgeldbewehrt. Mit der Einführung des neuen § 52 a WaffG und der damit einhergehenden Strafbewehrung wird zum Ausdruck gebracht, dass die vorsätzliche Verletzung der Aufbewahrungsvorschriften mit der dadurch hinzutretenden konkreten Gefahr des Abhandenkommens bzw. des Zugriffs Dritter kein Kavaliersdelikt darstellt.
- Im Zusammenhang mit der Waffenrechtsneuregelung 2002/2003 wurde eine Amnestieregelung normiert. Obwohl diese spätestens Ende 2003 gegenstandslos geworden ist, wurde sie nicht aufgehoben. Durch die Änderung in § 58 Absatz 8 WaffG werden die Zeitangaben in Satz 1 angepasst. Damit soll das angestrebte Ziel gefördert werden, illegalen Waffenbesitzern umfassend die Entledigung durch mehrere Möglichkeiten zu erleichtern. Durch die Differenzierung wird klargestellt, dass nicht alle verbotenen Verhaltensweisen bei der Abgabe der Waffe innerhalb des Amnestiezeitraums von fünf Monaten freigestellt sind. Die Straffreistellung erstreckt sich nicht auf das Führen von Waffen. Des Weiteren kommt kein Ausschluss der Straffreiheit in Betracht, wenn dem Täter die Einleitung eines Straf- oder Bußgeldverfahrens wegen waffenrechtlicher Verstöße bekannt gegeben worden ist oder die Tat im Zeitpunkt der Abgabe der Waffe bereits entdeckt war und der Täter dies wusste oder bei verständiger Würdigung der Sachlage damit rechnen musste.